

UCHWAŁA NR XXX/500/2018
Rady Gminy w Chojnicach

z dnia 31 stycznia 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1875 z późn. zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną.

Rada Gminy
uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się, że skarga wniesiona na działalność Wójta Gminy Chojnice przez Państwo Ewę i Bogdana Talaśka w sprawie niekorzystnego rozstrzygnięcia postępowania administracyjnego prowadzonego z art. 29 ustawy prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 roku (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz 1121) jest bezprzedmiotowa, z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Niniejszą uchwałę należy przekazać wnoszącemu skargę Państwu Ewie i Bogdanowi Talaśka oraz Wójtowi Gminy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy


Danuta Łoboda

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna Rady Gminy w Chojnicach otrzymała do rozpatrzenia skargę Pani Ewy Talaśka [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w celu jej przeanalizowania i wypracowania wniosków, a następnie przekazania do Rady Gminy w celu podjęcia stosownej uchwały. Przedmiotem skargi jest m.in. zarzut, że na działkę skarżącą się spływają wody opadowe z działki sąsiedniej oznaczonej geodezyjnie nr [REDAKTOWANO] obręb geodezyjny Krojanty. Spór międzysąsiedzki właścicieli przedmiotowych działek toczy się co najmniej od 2005 roku i ostatecznie administracyjnie został rozstrzygnięty decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku SKO.465.1.217 z dnia 14 czerwca 2017 roku, z której jednoznacznie wynika, że właściciel działki nr 256/2 (sąsiad Skarżącej się) nie ma obowiązku przywrócenia stanu poprzedniego na gruncie. Wyżej wymieniona prawomocna decyzja została skrupulatnie uzasadniona, a zarazem poparta opinią hydrogeologiczną biegłej Krystyny Łońskiej. Opinia ta nie potwierdziła negatywnych zmian w zakresie stosunków wodnych na działce skarżącej się [REDAKTOWANO]. Powyższa opinia jest potwierdzona również przez innego biegłego Stanisława Małką, który wskazuje na układ rzędnych obu działek i kierunek spływu wód z tych działek do stawu położonego na działce [REDAKTOWANO]. Opinie biegłych jednoznacznie określają, iż nie nastąpiła zmiana stanu wody na gruncie, w tym szczególnie nie doszło do zmiany kierunku wód opadowych. Ponadto w opiniach biegłych stwierdza się, że zmiany zagospodarowania terenu wykonane przez właściciela działki [REDAKTOWANO] podniesienie gruntu przed wybudowaniem na tej działce budynku nie miały wpływu na zmiany stanu wód na gruncie. Woda z tej działki spływa w dalszym ciągu bez zmian w kierunku do stawu na działce [REDAKTOWANO]. Wody opadowe z działki [REDAKTOWANO] wsiąkają do gruntu pozostałego w biologicznie czynną powierzchnię działki, zarówno z niej jak i z dachu budynku i z opaski polbrukowej. Komisja Rewizyjna w wyniku przeprowadzonej wizji lokalnej doszła do podobnych wniosków jak wydana opinia biegłej. Stwierdzając, że nie została wykazana zmiana stanu wody na gruncie działki [REDAKTOWANO] poprzez działanie jej właściciela i tym samym właściciel wyżej wymienionej działki nie może zostać zobowiązany do jakichkolwiek zmian stosunków wodnych na swojej działce. Natomiast powoływanie się skarżącej się na zawilgocenie i podtapianie piwnicy nie jest skutkiem zmiany stanu wód na gruncie, czy też wadliwego odprowadzenia wód opadowych lecz nieskutecznej izolacji ochronnej jej budynku. Mając na uwadze ustalenia Komisji Rewizyjnej w terenie, jak również bogaty materiał dowodowy w postępowaniu administracyjnym Komisja Rewizyjna wnosi do Rady Gminy o uznanie wniesionej Skargi na Wójta Gminy jako niezasadnej.