

**Protokół Nr 15/2026**  
**z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska**  
**Rady Gminy w Chojnicach**  
**z dnia 21 maja 2026 roku**  
**w godz. 09:00 – 11:00**

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.**

Obrady Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska otworzyła, a następnie prowadziła **Radna Pani Danuta Łoboda** (Przewodnicząca Komisji). Posiedzenie odbyło się w Urzędzie Gminy w Chojnicach (s. 212).

Na posiedzeniu obecni byli członkowie Komisji oraz goście *według załączonej listy obecności*, która stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca stwierdziła obecność wymaganego kworum, umożliwiającego podejmowanie decyzji oraz prowadzenie dalszych obrad komisji.

**Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodnicząca Radna Pani Danuta Łoboda** zaproponowała następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
4. Ocena sytuacji melioracji na terenie Gminy Chojnice (przyznanie dotacji Spółkom Wodnym).
5. Sprawy bieżące.
6. Zakończenie.

**Przewodnicząca Radna Pani Danuta Łoboda** – przejdźmy do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

*Porządek obrad  
został przyjęty 5 głosami „za”*

**Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.**

**Przewodnicząca Komisji Radna Pani Danuta Łoboda**, poinformowała, że z uwagi na fakt, iż poprzednie posiedzenie Komisji odbyło się 19 maja 2026 r. i trwało dość długo, a jego przebieg wymaga sporządzenia szczegółowego protokołu, protokół z tego posiedzenia zostanie przedłożony do przyjęcia na kolejnym posiedzeniu Komisji.

**Ad. 4. Ocena sytuacji melioracji na terenie Gminy Chojnice (przyznanie dotacji Spółkom Wodnym).**

**Przewodnicząca Radna Pani Danuta Łoboda** – na wstępie informuję, że głos w pierwszej kolejności zabierze Pan Ireneusz Kłodziński Prezes Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej, ponieważ wpłynęło pytanie od Pani Radnej Kamili Mamczarek, które – jak zaznaczam – nie dotyczy bezpośrednio melioracji.

**Pan Ireneusz Kłodziński Prezes GZGK** - pierwsze pytanie dotyczy gospodarki wodno-ściekowej, a nie zagadnień związanych z melioracją, dlatego odniosę się do niego w pierwszej kolejności. Odczytam treść pytania: „Ile kosztowało gminę w 2025 roku uzbrojenie terenów przeznaczonych pod budownictwo, zgodnie z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, w sieć wodociągową i kanalizacyjną? W kilku przypadkach właściciele nieruchomości pokrywali 50% kosztów tych inwestycji.” Odpowiadając precyzyjnie na zadane pytanie, należy stwierdzić, iż uzbrojenie terenów pod budownictwo, realizowane z udziałem właścicieli nieruchomości, nie kosztowało gminy nic.

W 2025 roku gmina przekazała spółce 1 357 000 zł na realizację inwestycji wodociągowo-kanalizacyjnych. Środki te nie dotyczyły jednak inwestycji związanych z uzbrajaniem terenów objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego z partycypacją właścicieli nieruchomości.

Tego rodzaju inwestycje realizuje spółka ze środków własnych, a nie ze środków gminy. W 2025 roku zrealizowano dwie takie inwestycje: jedną w Charzykowach przy ul. Skrajnej oraz drugą w Swornegaciach przy ul. św. Huberta i ul. Sosnowej. Koszt realizacji obu inwestycji wyniósł łącznie około 80 000 zł.

Inwestycje realizowane są na zasadzie współfinansowania przez spółkę i właścicieli nieruchomości. Mechanizm ten jest podobny do stosowanego przez gminę przy budowie dróg w systemie „2 do 1”. W przypadku uzbrojenia terenów objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego połowę kosztów ponosi spółka, a połowę właściciele nieruchomości.

Tego rodzaju inwestycje realizowane są zazwyczaj raz lub dwa razy w roku i najczęściej mają niewielki zakres. Wynika to z faktu, że mieszkańcy nie są w stanie współfinansować kosztownych przedsięwzięć, wymagających np. budowy przepompowni ścieków.

Zdarzają się również przypadki, w których gmina dofinansowuje uzbrojenie takich terenów. Ostatnia taka sytuacja miała miejsce – o ile dobrze pamiętam – w 2019 roku.

W przypadku potrzeby udzielenia bardziej szczegółowych informacji odpowiem na pytania członków Komisji.

**Przewodnicząca Radna Pani Danuta Łoboda** podziękowała za udzielone wyjaśnienia i przeszła do kolejnego pytania. Odczytała pytanie: „Jak wygląda współpraca Gminy z Wodami Polskimi oraz Powiatem w zakresie utrzymania rowów i cieków wodnych?”.

**Pan Ireneusz Kierszk Inspektor w Wydziale Rolnictwa i Środowiska** - współpraca Gminy z Państwowym Gospodarstwem Wodnym „Wody Polskie” układa się dobrze. Może to potwierdzić obecny na posiedzeniu przedstawiciel Wód Polskich.

Odnosząc się do współpracy z Powiatem obecnie powiat nie posiada kompetencji w zakresie utrzymania rowów i cieków wodnych, z wyjątkiem tych, których jest właścicielem. Przed utworzeniem Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie” część tych zadań należała do kompetencji powiatu. Obecnie organem właściwym w sprawach utrzymania wód i urządzeń wodnych są Wody Polskie.

W przypadku zgłaszania problemów dotyczących rowów lub cieków wodnych przez rolników, sołtysów bądź radnych, sprawy te są przekazywane do właściwego organu w celu podjęcia odpowiednich działań.

Wszystkie zgłaszane problemy są na bieżąco analizowane we współpracy z Państwowym Gospodarstwem Wodnym „Wody Polskie”. W razie potrzeby przeprowadzane są oględziny w terenie w celu ustalenia charakteru zgłaszanego problemu oraz sprawdzenia, czy dotyczy on rowu, cieku wodnego lub innego urządzenia wodnego. Zdarzają się również zgłoszenia dotyczące miejsc, które nie są rowami ani ciekami wodnymi i nie figurują w ewidencji.

Podkreślam, że współpraca Gminy z Państwowym Gospodarstwem Wodnym „Wody Polskie” przebiega bardzo dobrze i nie budzi zastrzeżeń. Podobnie układa się współpraca z jednostkami właściwymi dla obszaru Chojnic i Tucholi. Kolejne pytanie: „Czy zdarzają się przypadki, że urządzenia melioracyjne są niedrożne z powodu zaniedbań właścicieli działek?”. Gmina nie prowadzi ewidencji takich przypadków. Zgłoszenia dotyczące niedrożności urządzeń melioracyjnych wpływają do Urzędu sporadycznie. Analiza zgłaszanych spraw w większości przypadków wykazuje, iż przyczyną problemów jest brak właściwego utrzymania rowów przez

właścicieli nieruchomości. Ustalenia takie są dokonywane podczas wizji w terenie, przeprowadzanych wspólnie z przedstawicielami Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie”, właściwego nadzoru wodnego oraz zarządu zlewni.

Obowiązek utrzymania rowów znajdujących się na nieruchomościach spoczywa na ich właścicielach. Dodał, że w wielu przypadkach zgłaszane problemy wynikają z zaniedbań właścicieli, a po przeprowadzeniu oględzin strony wzajemnie wskazują na siebie jako odpowiedzialne za powstałą sytuację.

Znane są przypadki, w których postępowania w sprawach utrzymania urządzeń melioracyjnych prowadziło Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie”. Dotyczyły one sytuacji, w których właściciele nieruchomości nie mogli dojść do porozumienia w kwestii utrzymania rowów na dłuższych odcinkach.

Najczęściej zgłaszane problemy mają charakter sporów sąsiedzkich i dotyczą ustalenia, który z właścicieli nieruchomości jest zobowiązany do utrzymania danego odcinka rowu. W pierwszej kolejności strony zachęcane są do polubownego rozwiązania sporu, a dopiero w przypadku braku porozumienia podejmowane są odpowiednie działania przez właściwe organy. Tego rodzaju sprawy są na bieżąco wyjaśniane i nie powodują większych trudności ani istotnych problemów w zakresie utrzymania urządzeń melioracyjnych.

**Przewodnicząca Radna Pani Danuta Łoboda** - czy do przedstawionych wyjaśnień są pytania? Wobec ich braku odczytam kolejne pytanie: „Czy są miejscowości, w których problemy z melioracją są największe i nadal nierozwiązane?”.

**Pan Ireneusz Kierszk Inspektor w Wydziale Rolnictwa i Środowiska** - obecnie nie ma miejscowości, w których występowałyby nierozwiązane problemy związane z melioracją.

Największe trudności występowały w przeszłości w Charzykowach. Po realizacji inwestycji związanych z gospodarką wodno-ściekową, rozpoczętych około 2020 roku, większość występujących tam problemów została rozwiązana.

Sporadycznie problemy pojawiają się również w Charzykowach podczas realizacji nowych inwestycji. Wynikają one z ujawniania dawnych, nieudokumentowanych połączeń i przeróbek urządzeń wodnych wykonywanych przez właścicieli nieruchomości, w tym przełączeń instalacji oraz zmian przebiegu odpływu wód.

Podczas realizacji inwestycji zdarzają się przypadki ujawnienia niezainwentaryzowanych źródeł wody lub nielegalnie wykonanych przyłączy i przewodów odwadniających. W takich sytuacjach wykonawca kontaktuje się z właścicielem nieruchomości w celu wyjaśnienia

sprawy. W przypadku stwierdzenia nieuprawnionych podłączeń są one likwidowane, a właściciele są informowani o konsekwencjach takich działań.

Obecnie Gmina nie posiada informacji o miejscach, w których występowałyby stałe lub cyklicznie powtarzające się problemy związane z melioracją lub odprowadzaniem wód.

Jednocześnie okresowo mogą pojawiać się lokalne utrudnienia wynikające z intensywnych opadów lub szybkiego topnienia śniegu, jednak mają one charakter przejściowy.

Przypadki lokalnych podtopień występowały również po okresie zimowym. Były one spowodowane głównie głębokim zamarznięciem gruntu, co ograniczało możliwość wsiąkania wody po roztopach. W efekcie woda spływała powierzchniowo, powodując czasowe zastoiska, przede wszystkim na terenach rolnych.

W niektórych przypadkach przyczyną utrudnień był również niewłaściwy stan urządzeń odwadniających na nieruchomościach, wynikający z ich uszkodzenia lub braku konserwacji przez właścicieli. Były to sytuacje przejściowe i nie świadczą o istnieniu miejsc, w których występują stałe problemy z podtopieniami.

**Przewodnicząca Radna Pani Danuta Łoboda** - czy do udzielonej odpowiedzi są pytania? Wobec ich braku odczytam kolejne pytanie: „Czy Gmina posiada plan działań dla miejsc, które regularnie ulegają podtopieniom?”.

**Pan Ireneusz Kierszk Inspektor w Wydziale Rolnictwa i Środowiska** - gmina nie posiada odrębnego planu działań dla miejsc regularnie zagrożonych podtopieniami, ponieważ obecnie nie stwierdza potrzeby opracowania takiego dokumentu. W przypadku wystąpienia lokalnych podtopień każda sytuacja jest analizowana indywidualnie, a niezbędne działania podejmowane są na bieżąco po przeprowadzeniu oględzin w terenie.

**Przewodnicząca Radna Pani Danuta Łoboda** - kolejne pytanie: „Które sołectwa lub spółki wodne otrzymały środki na meliorację, a które ich nie otrzymały?”

**Pan Ireneusz Kierszk Inspektor w Wydziale Rolnictwa i Środowiska** - dofinansowanie otrzymują spółki wodne, które złożą wniosek w ramach corocznie ogłaszanego naboru. Nabór prowadzony jest każdego roku, zazwyczaj w okresie od 1 stycznia do 29 lutego. Do 20 kwietnia spółki wodne są zobowiązane do przedłożenia właściwemu organowi sprawozdań oraz planów finansowych. Dokumenty te stanowią jeden z załączników wymaganych przy ubieganiu się o udzielenie dotacji.

Członkom Komisji zostało przekazane zestawienie przyznanych dotacji. Od wielu lat funkcjonują te same, największe spółki wodne, które regularnie korzystają z możliwości ubiegania się o środki finansowe. Ponadto w bieżącym roku wpłynęły wnioski od dwóch spółek

wodnych. W jednej z miejscowości występowały trudności organizacyjne związane z funkcjonowaniem spółki wodnej, jednak obecnie sytuacja uległa poprawie.

| Lp.          | Spółka Wodna:        | Dotacja przyznana w 2016 r. | Dotacja przyznana w 2017 r. | Dotacja przyznana w 2019 r. | Dotacja przyznana w 2020 r. | Dotacja przyznana w 2021 r. | Dotacja przyznana w 2022 r. | Dotacja przyznana w 2023 r. | Dotacja przyznana w 2024 r. | Dotacja przyznana w 2025 r. |
|--------------|----------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| 1.           | Lotyń                | -                           | -                           | 2.000 zł                    | -                           | -                           | -                           | -                           | -                           | -                           |
| 2.           | Gockowice-Objezierze | 2.000 zł                    | 3.000 zł                    | 6.000 zł                    | 6.000 zł                    | 10.000 zł                   | 6.500 zł                    | 6.500 zł REZYGNACJA         | 10.000 zł                   | 6.500 zł                    |
| 3.           | Ostrowite            | 4.000 zł                    | 3.000 zł                    | -                           | 6.000 zł                    | -                           | -                           | -                           | -                           | -                           |
| 4.           | Kruszka              | 13.000 zł                   | 10.000 zł                   | 15.000 zł                   | 15.000 zł                   | 15.000 zł                   | 15.000 zł                   | 15.000 zł                   | 15.000 zł                   | 12.000 zł                   |
| 5.           | Zanie                | 2.000 zł                    | 2.500 zł                    | 2.500 zł                    | 2.500 zł                    | 2.300 zł                    | 2.300 zł                    | 2.500 zł                    | 2.500 zł                    | 2.500 zł                    |
| <b>Suma:</b> |                      | <b>21.000 zł</b>            | <b>18.500 zł</b>            | <b>25.500 zł</b>            | <b>29.500 zł</b>            | <b>27.300 zł</b>            | <b>23.800 zł</b>            | <b>24.000 zł</b>            | <b>27.500 zł</b>            | <b>21.000 zł</b>            |

**Pan Ireneusz Kierszk Inspektor w Wydziale Rolnictwa i Środowiska** - „Jakie były kryteria wyboru?”. Dotacje przyznawane były zgodnie z zasadami określonymi w Uchwale Nr IX/82/2011 Rady Gminy w Chojnicach z dnia 2 czerwca 2011 r. w sprawie trybu postępowania o udzieleniu spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Chojnice, sposobu ich rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania zmienionej Uchwałą Nr XVIII/236/2012 z dnia 13 marca 2012 r. oraz Uchwałą Nr XXXIV/423/2013 z dnia 26 kwietnia 2013 r.

„Czy wszystkie środki przeznaczone na meliorację zostały rozdysponowane?”. Odpowiedź stanowi poniższa tabela.

| Rok  | Kwota zabezpieczona w budżecie gminy na realizację zadania | Kwoty wypłacone spółkom na realizację zadania |
|------|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 2020 | 40 000 zł                                                  | 17 500 zł                                     |
| 2021 | 38 000 zł                                                  | 17 300 zł                                     |
| 2022 | 25 000 zł                                                  | 23 800 zł                                     |
| 2023 | 30 000 zł                                                  | 17 500 zł                                     |
| 2024 | 30 000 zł                                                  | 27 500 zł                                     |
| 2025 | 30 000 zł                                                  | 21 000 zł                                     |

**Pan Ireneusz Kierszk Inspektor w Wydziale Rolnictwa i Środowiska** – „Jakie konkretnie inwestycje będą realizowane: czyszczenie rowów, przepusty, odbudowa drenarek, modernizacja urządzeń?” Spółki Wodne, które złożyły wnioski środki z dotacji przeznaczą na konserwację (bieżące utrzymanie) rowów.

„Jaki jest harmonogram prac?” Wnioskodawcy nie przedstawiają szczegółowego harmonogramu prac (tylko określają przedmiot prac) – zakres ustalają sami członkowie spółki.

„Jak gmina kontroluje, czy dofinansowane prace zostały wykonane prawidłowo?” Kontrole tutejsza gmina przeprowadza podczas rutynowych kontroli podejmowanych niejednokrotnie w współudziale przedstawicieli Wód Polskich.

Odniosę się teraz do kolejnego tematu dotyczącego studni.

Studnia głębinowa stanowi urządzenie wodne w rozumieniu ustawy Prawo wodne.

Jej wykonanie może wymagać pozwolenia wodnoprawnego, jako:

- wykonanie urządzenia wodnego,
- element korzystania z wód (poboru wód podziemnych).

Zgodnie z art. 33 ustawy Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 960 ze zm.), właścicielowi gruntu przysługuje prawo do zwykłego korzystania z wód stanowiących jego własność oraz z wód podziemnych znajdujących się w jego gruncie. Zwykłe korzystanie z wód służy zaspokojeniu potrzeb własnego gospodarstwa domowego lub własnego gospodarstwa rolnego, obejmuje m. in. pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych w ilości średniorocznie nieprzekraczającej 5 m<sup>3</sup> na dobę. Zwykłe korzystanie z wód nie wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

Prawo do zwykłego korzystania z wód, zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy Prawo wodne, nie uprawnia do wykonywania urządzeń wodnych bez wymaganej zgody wodnoprawnej. Poprzez urządzenia wodne rozumie się urządzenia lub budowle służące do kształtowania zasobów wodnych lub korzystania z tych zasobów, w tym, zgodnie z art. 16 pkt 65 lit. d ustawy Prawo wodne, obiekty służące do ujmowania wód powierzchniowych oraz wód podziemnych. Jednocześnie zgodnie z art. 395 pkt 5 cytowanej ustawy, pozwolenia wodnoprawnego albo zgłoszenia wodnoprawnego nie wymaga wykonanie urządzeń wodnych do poboru wód podziemnych na potrzeby zwykłego korzystania z wód z ujęć o głębokości do 30 m.

Pozwolenie wodnoprawne jest konieczne w szczególności gdy:

- głębokość studni przekracza 30 m, lub
- pobór wód podziemnych przekracza 5 m<sup>3</sup> średniodobowo lub

- ujęcie służy działalności gospodarczej (usługi wodne), a nie zwykłemu korzystaniu z wód,

Dodatkowo:

- inwestycja wymaga sporządzenia operatu wodnoprawnego, który stanowi podstawę decyzji administracyjnej.

W zależności od parametrów inwestycji mogą być wymagane:

- dokumentacja hydrogeologiczna
- decyzja środowiskowa,

Usługi wodne, w tym pobór wód powierzchniowych:

- podlegają systemowi opłat za usługi wodne,
- wymagają prowadzenia ewidencji poboru i rozliczeń z „Wodami Polskimi”

Do wniosku o pozwolenie wodnoprawne należy dołączyć:

- operat wodnoprawny,
- opis zamierzonej działalności,
- wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub decyzję o warunkach zabudowy,
- decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (jeżeli jest wymagana),
- ocenę wodnoprawną (jeżeli jest wymagana),
- wypisy z rejestru gruntów dla działek objętych oddziaływaniem inwestycji
- dokumentacja hydrogeologiczna,
- mapa sytuacyjno-wysokościowa,
- schemat instalacji i sposób poboru wody,
- dane dotyczące ilości pobieranej wody,
- informacje o sposobie opomiarowania,
- inne wymagane ustawą.

**Pan Mariusz Ochojna Zarząd Zlewni w Chojnicach** - podkreślił, że współpraca pomiędzy Gminnym Zakładem Gospodarki Komunalnej, Wydziałem Rolnictwa i Środowiska Urzędu Gminy oraz Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie przebiega bardzo dobrze. Wyjaśnił, że postępowania dotyczące urządzeń melioracyjnych prowadzone są przez Wydział Rolnictwa i Środowiska na podstawie art. 61 ustawy – Prawo wodne, w przypadku nienależytego utrzymania urządzeń melioracyjnych. Podkreślił, że obowiązek utrzymania urządzeń melioracyjnych spoczywa na właścicielach nieruchomości.



Poinformował również, że dotychczas na terenie Gminy Chojnice prowadzone było postępowanie dotyczące nieruchomości stanowiącej własność Powiatu. Wydana w tej sprawie decyzja została zaskarżona przez Powiat, a postępowanie odwoławcze jest obecnie prowadzone przez organ wyższego stopnia.

**Przewodniczącą Radna Pani Danuta Łoboda** w dalszej części posiedzenia pragnę poruszyć kwestię przygotowania projektu uchwały dotyczącej podniesienia świadomości mieszkańców Gminy Chojnice w zakresie zamieszkiwania na obszarach, na których prowadzona jest działalność rolnicza. Temat był już wcześniej omawiany na posiedzeniach Komisji. Projekt uchwały został przygotowany i będzie przedmiotem obrad na najbliższej sesji Rady Gminy.

*Omówiono kwestię wskazania wnioskodawcy projektu uchwały. Zwrócono się z pytaniem, czy projekt powinien zostać wniesiony przez Komisję, czy przez Przewodniczącą Komisji działającą w jej imieniu. W toku dyskusji członkowie Komisji uzgodnili, że projekt uchwały zostanie wniesiony pod obrady jako inicjatywa Komisji. Następnie omówiono główne założenia projektu uchwały. Wyjaśniono, że projekt został opracowany na podstawie materiałów przekazanych przez Izbę Rolniczą i dostosowany do lokalnych uwarunkowań Gminy Chojnice. Podkreślono, że celem uchwały jest zwiększenie świadomości mieszkańców, w szczególności osób osiedlających się na terenach wiejskich, że Gmina Chojnice ma charakter rolniczy, a prowadzenie działalności rolniczej może wiązać się z okresowymi uciążliwościami wynikającymi z prac polowych, hodowli zwierząt oraz użytkowania maszyn rolniczych. Zaznaczono również, że projekt uchwały ma na celu wyrażenie wsparcia dla rolników prowadzących działalność zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz ograniczenie konfliktów pomiędzy mieszkańcami a gospodarstwami rolnymi.*

W dalszej części posiedzenia poruszono sprawy zgłoszone podczas spotkania, które odbyło się w ZZO w Nowym Dworze.

**Przewodnicząca Radna Pani Danuta Łoboda** - uczestnicy spotkania zwrócili się z prośbą o wystosowanie dwóch pism: jednego do Przewodniczącego Rady Gminy, a drugiego do Wójta Gminy. Odczytam ich treść. Pierwsze pismo: „Szanowny Pan Zbigniew Szczepański Wójt Gminy

Chojnice, w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska zwracamy się z prośbą o udzielenie informacji dotyczących terenów inwestycyjnych położonych w obrębie geodezyjnym Nowy Dwór. Komisja prosi o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: Czy Gmina posiada wiedzę o podmiotach zainteresowanych zakupem przedmiotowych terenów? Czy prowadzone są rozmowy lub postępowania związane z możliwością sprzedaży tych terenów? Czy planowane są lub rozważane jakiekolwiek inwestycje na wskazanym obszarze? Prośba o przekazanie informacji wynika z licznych pytań oraz zainteresowania mieszkańców dotyczących przyszłego zagospodarowania terenów inwestycyjnych położonych w obrębie geodezyjnym Nowy Dwór. Uzyskane informacje pozwolą Komisji na rzetelne udzielenie odpowiedzi mieszkańcom oraz przedstawienie aktualnego stanu spraw dotyczących planowanego zagospodarowania wskazanego obszaru". Kolejne pismo skierowane do Przewodniczącego Rady: „Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska zwraca się z prośbą o zorganizowanie ogólnodostępnego spotkania konsultacyjno-informacyjnego dla mieszkańców miejscowości położonych w sąsiedztwie planowanej inwestycji dotyczącej termicznego przekształcania odpadów. Komisja wnioskuję, aby spotkanie odbyło się w miejscowości Lichnowy lub Ogorzeliny, w terminie 2–3 tygodni od dnia skierowania niniejszego pisma, zgodnie z ustaleniami oraz deklaracjami złożonymi podczas posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 19 maja 2026 r. Komisja wnosi ponadto o zaproszenie na spotkanie przedstawicieli udziałowców spółki ZZO Nowy Dwór, w tym w szczególności Burmistrza Miasta Chojnice, Pana Arseniusza Finstera, w celu umożliwienia mieszkańcom zapoznania się ze stanowiskiem wszystkich stron zaangażowanych w proces planowania inwestycji. Mając na uwadze pytania i wątpliwości zgłaszane przez mieszkańców, Komisja zwraca się również z prośbą o zaproszenie na spotkanie prof. Macieja Oziembłowskiego, aby przedstawił informacje i wyjaśnienia dotyczące planowanej inwestycji oraz odpowiedział na pytania mieszkańców. Komisja wnosi ponadto o zaproszenie na spotkanie przedstawicieli udziałowców spółki ZZO Nowy Dwór, w tym w szczególności Burmistrza Miasta Chojnice, Pana Arseniusza Finstera, w celu umożliwienia mieszkańcom zapoznania się ze stanowiskiem wszystkich stron zaangażowanych w proces planowania inwestycji.

Mając na uwadze pytania i wątpliwości zgłaszane przez mieszkańców, Komisja zwraca się również z prośbą o zaproszenie prof. Macieja Oziembłowskiego w celu przedstawienia opinii eksperckiej oraz umożliwienia mieszkańcom zadawania pytań dotyczących oddziaływania planowanej instalacji na środowisko i zdrowie ludzi.

W ocenie Komisji przeprowadzenie takiego spotkania będzie istotnym elementem dialogu społecznego oraz pozwoli na rzetelne przedstawienie różnych stanowisk i argumentów związanych z planowaną inwestycją.” Przygotowane zostaną dwa odrębne pisma – jedno skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy, a drugie do Wójta Gminy Chojnice. Przepraszam za wtrącenia, proszę Pana Ireneusza Kierszka o przedstawienie wniosku o udzielenie pomocy finansowej dla Spółek Wodnych.

**Pan Ireneusz Kierszk Inspektor w Wydziale Rolnictwa i Środowiska** – wszystkie spółki wodne ujęte w prowadzonym rejestrze na początku stycznia otrzymują pisemną informację o rozpoczęciu naboru wniosków o udzielenie dotacji. Zgodnie z obowiązującą uchwałą informacja o naborze publikowana jest również w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Chojnice oraz na tablicy ogłoszeń przy właściwym wydziale Urzędu Gminy.

Niezależnie od obowiązkowej publikacji, każdego roku do wszystkich zarejestrowanych spółek wodnych kierowana jest dodatkowo indywidualna informacja, aby żadna z nich nie mogła powoływać się na brak wiedzy o prowadzonym naborze.

Dodatkowe pisma kierowane są przede wszystkim z uwagi na fakt, iż w wielu spółkach wodnych funkcje pełnią osoby starsze, które nie zawsze korzystają z elektronicznych źródeł informacji. W związku z tym do spółek przesyłane są nie tylko informacje o naborze, ale również formularze wniosków wraz z wymaganymi załącznikami.

W poprzednich latach o dotacje występowały przede wszystkim trzy spółki wodne. Każdego roku, przed upływem terminu składania wniosków, kontaktuję się telefonicznie z przedstawicielami tych spółek, przypominając o konieczności złożenia wymaganej dokumentacji do 20 kwietnia.

Pozostaję w bieżącym kontakcie z przedstawicielami spółek wodnych. Z uzyskanych informacji wynika, iż w jednej ze spółek planowane było posiedzenie jej członków i udziałowców w związku z zamiarem rezygnacji dotychczasowego przewodniczącego z pełnionej funkcji. Prowadzone były rozmowy dotyczące dalszego funkcjonowania spółki oraz złożenia wniosku o udzielenie dotacji w obowiązującym terminie. Przed upływem terminu ponownie kontaktowałem się telefonicznie z przedstawicielami spółki, przypominając o konieczności złożenia wymaganej dokumentacji. Na dzień posiedzenia Komisji obowiązywał stan przedstawiony w przekazanym członkom Komisji zestawieniu.

W bieżącym naborze wnioski o udzielenie dotacji złożyły dwie spółki wodne: Spółka Wodna w Gockowicach oraz Spółka Wodna w Zaniu.

Członkom Komisji przedstawiona została propozycja podziału środków finansowych przeznaczonych na dofinansowanie działalności spółek wodnych. Zwrócił się do członków Komisji z pytaniem, czy wyrażają zgodę na udzielenie dotacji zgodnie z przedstawioną propozycją?

Nie znam przyczyn, dla których część spółek wodnych nie prowadzi obecnie aktywnej działalności. Gmina nie posiada instrumentów prawnych pozwalających wpływać na sposób ich funkcjonowania ani podejmowane przez nie decyzje organizacyjne.

Sprawnie działające spółki wodne ułatwiają realizację zadań związanych z utrzymaniem urządzeń melioracyjnych, natomiast brak ich aktywności może powodować trudności organizacyjne.

**Przewodnicząca Radna Pani Danuta Łoboda – przejdźmy do głosowania nad propozycją przyznania dotacji dla dwóch spółek wodnych zgodnie z przedstawionym podziałem środków.**

*W wyniku głosowania Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przyznanie dotacji*

*5 głosami „za”*

*dla Spółki Wodnej w Gockowicach – w wysokości 6 500 zł,*

*dla Spółki Wodnej w Zaniu – w wysokości 2 500 zł.*

#### **Ad. 5. Sprawy bieżące.**

**Przewodnicząca Radna Pani Danuta Łoboda** – prośba o przedstawienie informacji dotyczącej liczby złożonych wniosków dot. azbestu.

**Pan Ireneusz Kierszk Inspektor w Wydziale Rolnictwa i Środowiska** – z terenu Gminy wpłynęło około 50 wniosków. Część z nich dotyczyła odbioru wyrobów zawierających azbest z pokryć dachowych, natomiast pozostałe odnosiły się do odbioru i unieszkodliwienia azbestu wcześniej zdemontowanego i składowanego na posesjach. Odnosząc się do kwestii składowania wyrobów zawierających azbest od dwóch lat obowiązują nowe zasady wynikające ze zmienionego regulaminu dotyczącego realizacji tego zadania. Zgodnie z obowiązującymi przepisami osoby fizyczne nie mają prawa samodzielnie demontować wyrobów zawierających azbest, ponieważ są one klasyfikowane jako odpady niebezpieczne. W związku z tym demontaż powinien być wykonywany przez podmioty posiadające odpowiednie uprawnienia. Wcześniej przyjmowano wnioski o odbiór azbestu, zakładając, iż jego demontaż został wykonany przez uprawnioną firmę. Obecnie, w związku ze zmianą regulaminu i obowiązujących wymogów, konieczne jest potwierdzenie, że prace zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zmiana zasad realizacji programu wynikała również z zaleceń pokontrolnych. Zwrócono uwagę na konieczność weryfikacji sposobu demontażu wyrobów zawierających azbest oraz ustalenia, kto i kiedy dokonał ich usunięcia.

Po konsultacjach z Regionalną Izbą Obrachunkową, radcą prawnym oraz Państwową Inspekcją Sanitarną wprowadzono obowiązek składania przez wnioskodawców oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej, wskazującego osobę, która dokonała demontażu wyrobów zawierających azbest, oraz termin wykonania tych prac.

Odnosząc się do przypadków, w których azbest miał zostać uszkodzony lub spaść samoistnie obecnie każda taka sytuacja podlega indywidualnej ocenie. Powoływanie się na skutki nawałnicy z poprzednich lat nie może już stanowić uzasadnienia dla wszystkich zgłoszeń tego rodzaju. Zgodnie z obowiązującymi regulacjami wszystkie wyroby zawierające azbest powinny zostać usunięte do 2032 roku. Gmina jest zobowiązana do realizacji zadań w tym zakresie zgodnie z obowiązującymi przepisami.

#### **Ad. 6. Zakończenie obrad.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Pani Danuta Łoboda podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu i dyskusji, a następnie zamknęła obrady posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

**Protokołowała**  
**Agnieszka Klunder**

**Przewodnicząca Komisji**  
**Danuta Łoboda**